

# **Acta N° 1 de reunión de Consejo Consultivo del IIBCE**

**Fecha: 4 de junio de 2025**

La reunión fue convocada por el Consejo Directivo para las 14:00h.

Siendo las 14:05h se inicia la reunión con la asistencia de 18 Consejeros en 28.

Con la presencia de las/os Dras./es.: Aisenberg, A; Castelló, M; González, S; Zunino, P; Battistoni, F; Fernández, A; Olivera, S; Platero, R; Prunell, G; Russo, R; Scorza, C; Sotelo, J; Antúnez, K; Batista, S; Kun, A; Ferreiro, M; Garat, J; Navarro, N.

**La Dra. Anita Aisenberg, coordinadora del Consultivo**, da la bienvenida y comenta las pautas de intervención en la reunión.

**La Dra. Silvia Olivera**, comunica que es una instancia informativa para abrir al diálogo. Presenta al nuevo Consejo Directivo 2025-2027.

Informa:

- que el nuevo CD hizo un nuevo acuerdo de funcionamiento referente al acceso al Orden del Día y documentación correspondiente, así como la incorporación del espacio para reuniones informales reservadas, a fin de tener una comunicación más directa, tratar dudas con Pta y VicePte los días jueves de 8 a 9hs.
- que el delegado del MEC para este período es el Dr. Gonzalo Tancredi, Director de la Dirección de Innovación, Ciencia y Tecnología, y el Ing. Agr. Paulo de Moraes su suplente.
- que ante la jubilación de la Encargada de la Administración, Carolina Saldías, el nuevo responsable es el Dr. Carlos Tarrech
- sobre el tema de cambio de institucionalidad.

## **I) INSTITUCIONALIDAD**

Al respecto de cambio de institucionalidad, informa sobre fechas de reuniones mantenidas por el Consejo Directivo con distintos referentes e instituciones, iniciando las mismas en el mes de febrero de 2025. La iniciativa surge desde el Cr. Bruno Gili referente en rediseño de Ciencia, Tecnología e Investigación. Informa que la Dirección Nacional de Innovación, Ciencia y Tecnología (Dicyt) realizó un llamado a consultoría externa para evaluar la situación actual del IIBCE y en paralelo el Consejo Directivo realizó un llamado para la contratación de un abogado para asesoramiento jurídico para que asistir en la devolución de argumentos. En este sentido, desde el 2 de mayo el Dr. Martín Ortiz, se encuentra analizando las figuras posibles y evaluando ventajas y desventajas de ser una Unidad Ejecutora del MEC.

Informa que el día 28 de mayo se firmó el Acta confirmando la consultoría y se solicitó reunión con el Cr. Bruno Gili.

El CD informa que propondrá una comisión de seguimiento del desarrollo de la consultoría integrada por todos los titulares del Consejo Directivo, las Dras. Anita Aisenberg e Inés Ponce de León y al Dr. Carlos Tarrech.

**La Dra. Anabel Fernández** consulta si ya hay alguna figura jurídica que se considere que sirva al IIBCE. Si el instituto ya ha indagado qué alternativa se adecua mejor.

**La Dra. Silvia Olivera** informa que el Cr. Bruno Gili informó que el cambio tiene ventajas, de ejecución y finanzas, por ejemplo. Lo que se le solicitó al Dr. Martín Ortiz es evaluar las distintas figuras. En las entrevistas con las consultorías, se planteó que tal vez lo que se necesita es analizar las trabas que impiden que la ejecución que el IIBCE precisa sea más fluida y más eficiente, en lugar de un cambio de institucionalidad. Por eso se le solicitó al Dr. Martín Ortiz que evalúe las ventajas de permanecer en la administración central. La idea del Consejo Directivo es tener los resultados y recomendaciones de la consultoría y compararlos con lo que recomienda el Abogado Dr. Martín Ortiz. Se están evaluando las distintas figuras y ventajas y desventajas para flexibilizar las trabas en ejecución que tiene el instituto.

**La Dra. Alejandra Kun**, 1) considera saludable que suplentes y titulares compartan información de OD. 2) propone que como colectivo deberíamos elaborar una propuesta concreta, más allá de los resultados de la consultoría 3) No comprende cómo está conformada la comisión de seguimiento de la consultoría.

**La Dra. Silvia Olivera** explica el criterio utilizado por el Consejo Directivo para la integración de la comisión de seguimiento de la consultoría. Considera que una comisión con más de 9 personas pierde ejecutividad, y aclara que la Presidenta y Vicepresidente no representan Divisiones.

**La Dra. María José Ferreiro**, Delegada Niveles III, Postdoc y G3, informa que debe consultar con el colectivo, pero considera que corresponde que cada uno de los estamentos esté representado en la comisión de seguimiento.

**El Dr. Joaquín Garat**, Delegado Niveles II, también considera consultar con el colectivo pero considera que deben estar representados en esta comisión.

**El Dr. Pablo Zunino**, aclara que la comisión es para interactuar con la consultoría que trabajará. No toma decisiones, es para facilitar el trabajo de la consultora. La consultora realizará entrevistas, talleres, solicitará insumos de recursos humanos, financieros, mecanismos de compras. Va a ser una comisión de la institución, para ayudar a que el proceso se realice y luego se va a trabajar con la consultora para seguir adelante. Considera ineficiente conformar una comisión muy numerosa para este asunto.

**La Dra. María Castelló**, Dpto. NIC, y Delegada G4, coincide con los compañeros delegados de Niveles I, II y III, Posdoc y G3M de que deben estar representados los distintos estamentos en dicha comisión.

**La Dra. Alejandra Kun** señala que es importante proceder con premura y participar en forma colectiva todos los implicados en este proceso desde el IIBCE.

**La Dra. Anita Aisenberg** comparte su preocupación dado que esta consultoría no fue solicitada por el IIBCE. Remarca la confianza en el CD pero le resulta grave el llamado a una consultoría sin el pedido desde el IIBCE ni nuestra participación. Asimismo, le parece necesario exigir la

participación del IIBCE en las reuniones que ya se están dando para la discusión sobre su destino.

**La Dra. Silvia Olivera** hace dos precisiones. Aclara que el Consejo jamás pidió salir del MEC, y que han pedido insistentemente participar en las diferentes instancias. Agrega que se han realizado muchos aportes para el llamado a consultoría, que es posible compartir el documento original y la devolución realizada.

Somos una institución que no es autosustentable. Hagamos discusión de lo que podemos hacer, no de lo que quisiéramos. Entiende que se ha complejizado el asunto y aclara que la consultoría no es vinculante, es un insumo y como tal se tomará. Lo que decida la consultoría no es mandatorio.

**La Dra. María José Ferreiro**, Delegada Niveles III, Postdoc y G3 señala la necesidad de tener más insumos sobre la discusión del destino del IIBCE.

**La Dra. Silvia Olivera**, informa que luego de que el Dr. Martín Ortiz haga la evaluación de ventajas y desventajas se convocará a un nuevo Consejo Consultivo. Esta es la primera reunión para todo el colectivo y viene una instancia de tres meses de trabajo y depende de nuestra participación. Aclara (en nombre del CD titulares y suplentes) que no se tomará ninguna decisión relevante sin previa consulta.

**La Dra. Anita Aisenberg**, en su rol de Consejera Consultiva, consulta si alguien tiene más preguntas o comentarios, de lo contrario se pasa al siguiente tema.

## II) PROPUESTA PRESUPUESTAL IIBCE 2026 -2030

**La Dra. Silvia Olivera**, informa que se convocó a todos los colectivos para que participaran en la propuesta presupuestal. El 6 de febrero se designó la comisión y se envió un punteo de los temas enviados a la Ing. Carolina Cosse cuando se reunieron en diciembre de 2024.

Para la fundamentación en la solicitud de aumento de presupuesto, se decide la creación de dos centros. Comenta que se realizaron varias reuniones con la Comisión de Presupuesto y con los Grados 5 y se presentó al CD un listado que se está discutiendo con una propuesta avanzada en elaboración.

Procede a informar respecto a los datos presentados del presupuesto de acuerdo a la presentación compartida.

Se comparte cuadro con propuesta de aumentos por rubro hasta el año 2030.

Siendo las 16:20 se finaliza la sesión.



Anita Aisenberg